

Concurrence fiscale, mobilité des contribuables et la RPT

Marius Brülhart

*Professeur ordinaire
HEC Lausanne*

Séminaire des cadres du Département des finances genevois

Villars, 28 mai 2015

The logo for UNIL, featuring the word "Unil" in a stylized, blue, cursive script.

UNIL | Université de Lausanne

HEC Lausanne

Structure

1. La concurrence fiscale : généralités
2. La RPT et la concurrence fiscale
3. Conclusions

1. Concurrence fiscale : pour et contre

La concurrence fiscale ...

1. ... diminue la charge fiscale moyenne,
2. ... redistribue la charge fiscale de bases mobiles vers des bases immobilières, et
3. ... avantage des pays/cantons/communes petit(e)s.

→ ***Est-ce désirable ou indésirable ?***

La concurrence fiscale est « désirable » dans la mesure qu'elle met des bornes à une tendance de gonflement inhérente au secteur public et non-désirée par l'électorat.

⇒ Une croissance *excessive* des dépenses publiques est empêchée.

De plus, les communes/cantons/pays peuvent appliquer des fiscalités différentes en fonction des **préférences fiscales diverses** de leurs populations.

La concurrence fiscale est « indésirable » dans la mesure qu'elle empêche le financement de prestations publiques désirées par l'électorat.

⇒ Une croissance *suffisante* des dépenses publiques est empêchée.

De plus, la concurrence fiscale peut entraîner une **redistribution injuste** de la charge fiscale de bases mobiles (riches) vers des bases immobiles (pauvres) ; et de petits cantons vers des grands cantons.

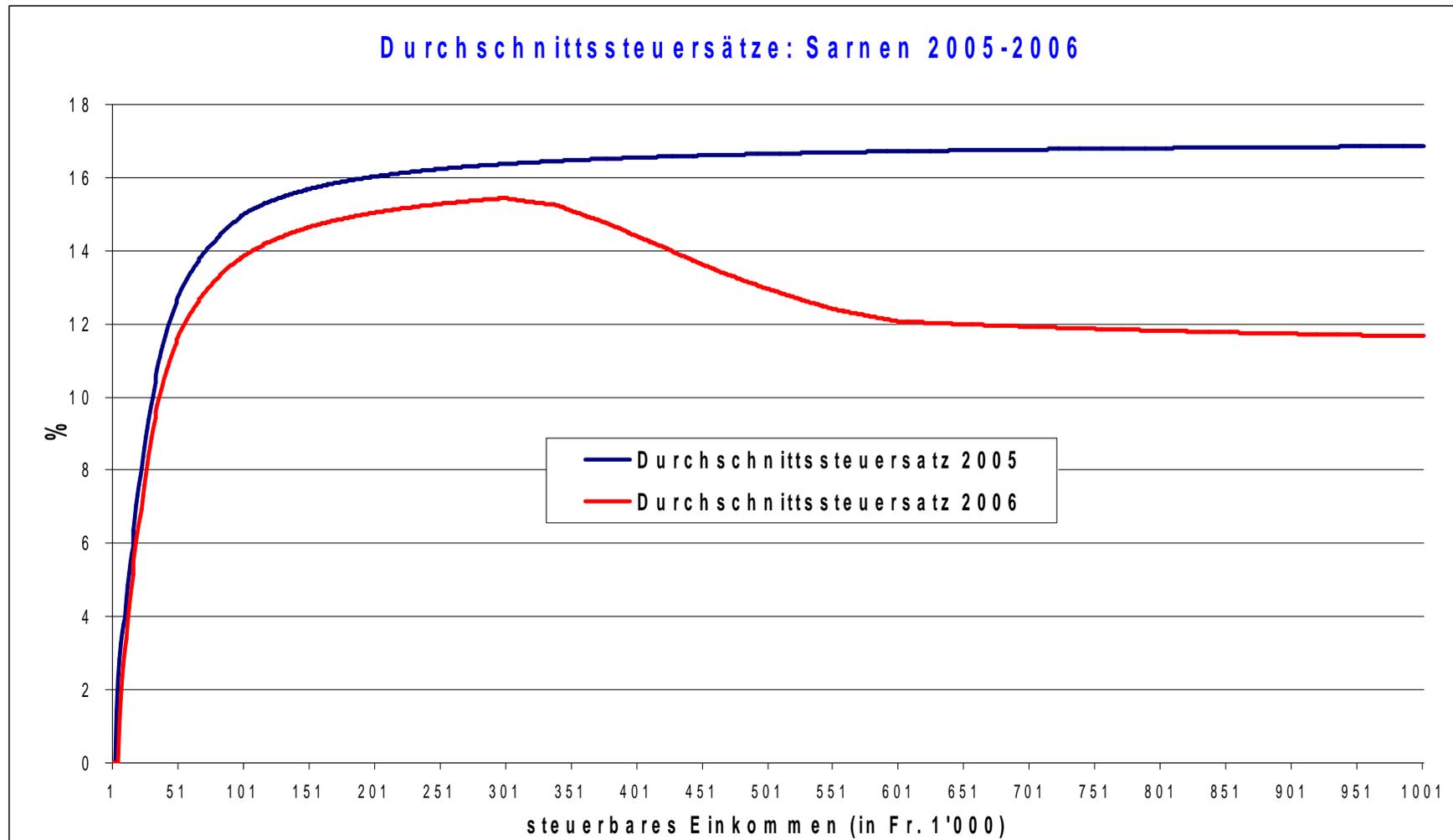
Un verdict global est très **subjectif**.

Les experts sont globalement de l'avis que la **Suisse profite** de la concurrence fiscale intra-nationale et internationale.

Comme pour l'économie du marché toute entière, ce qui peut être globalement un système avantageux, peut avoir des certaines implications négatives et mener à des **dérives**.

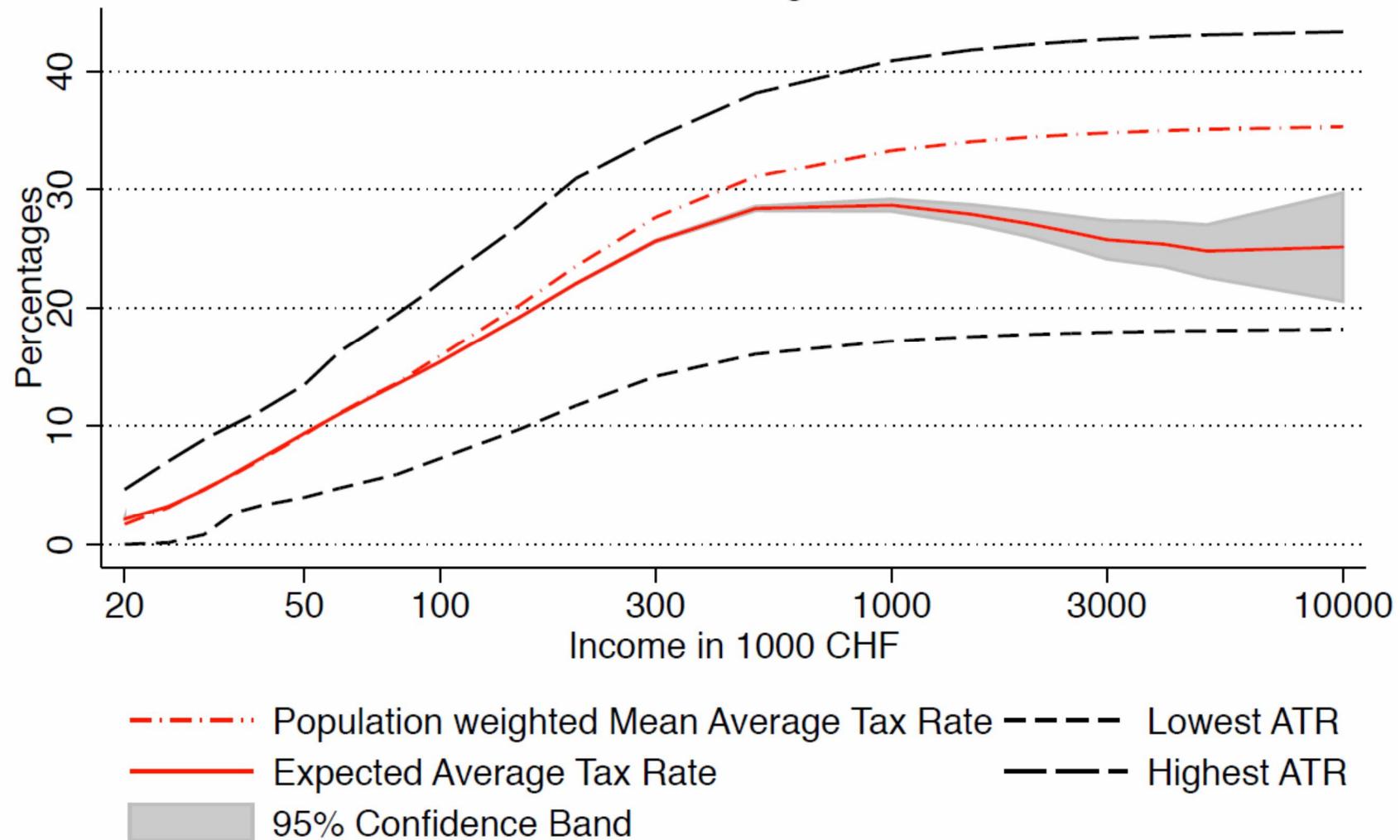
Exemple de dérive (1) : Dégressivité

Réforme du barème proposée par Obwald en 2005



Exemple de dérive (1) : Dégressivité

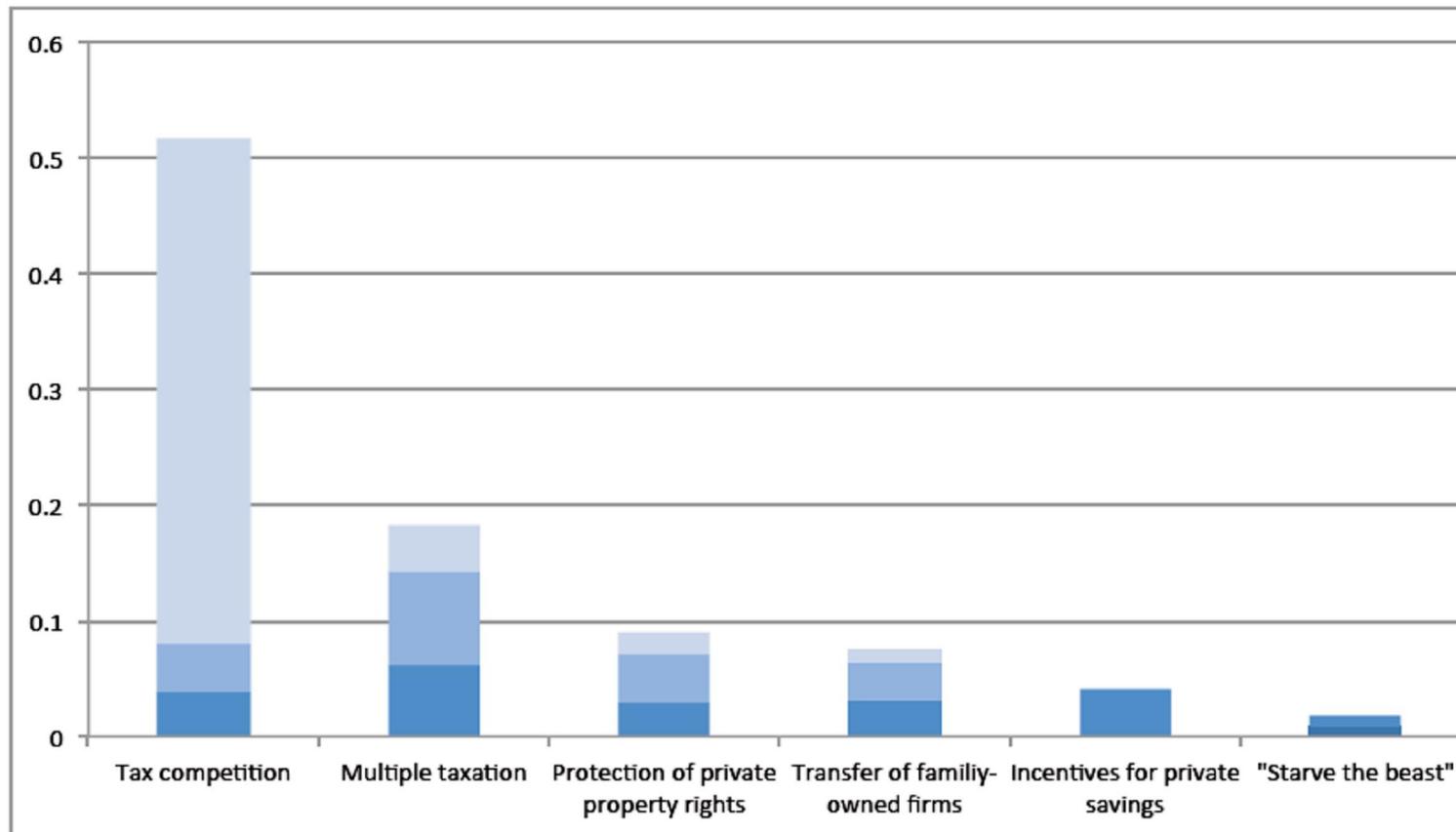
Taux d'impôt moyens commune+canton+confédération 2009,
Ménages d'une personne, pondérations diverses



Schmidheiny & Roller, 2014

Exemple de dérivation (2) : Concurrence fiscale imaginaire

Arguments lors de votations cantonales sur les impôts sur les successions selon les brochures officielles, 1990-2008, pondérés par longueur du texte



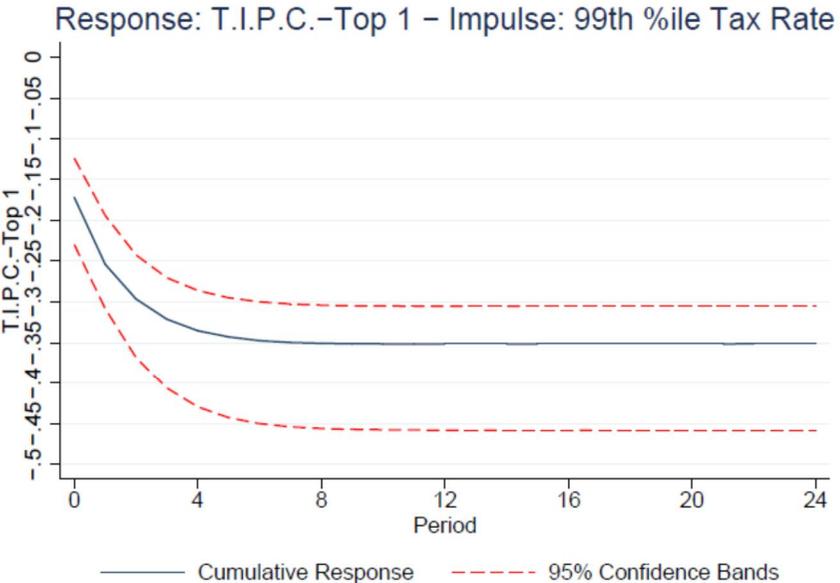
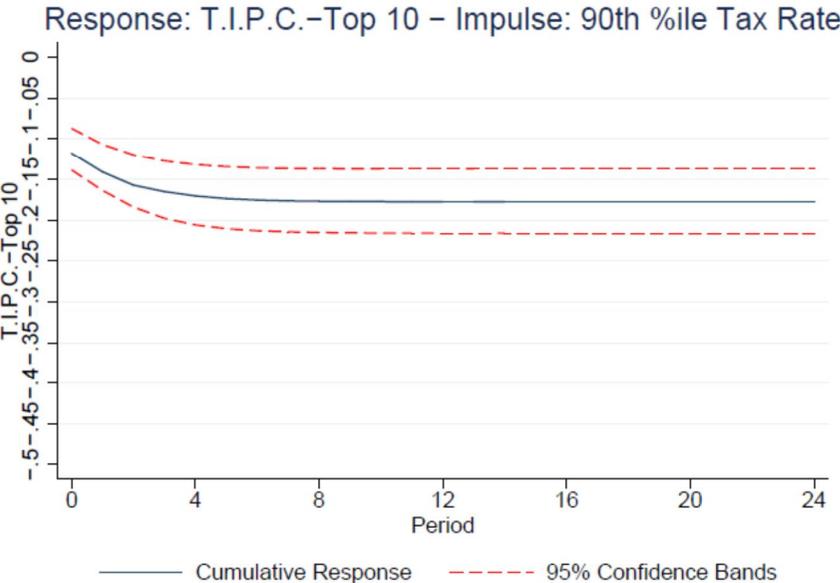
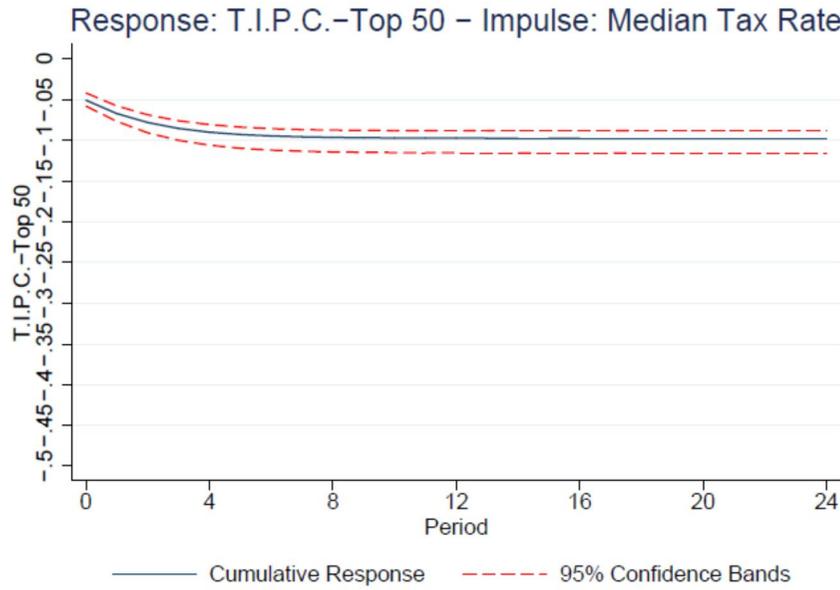
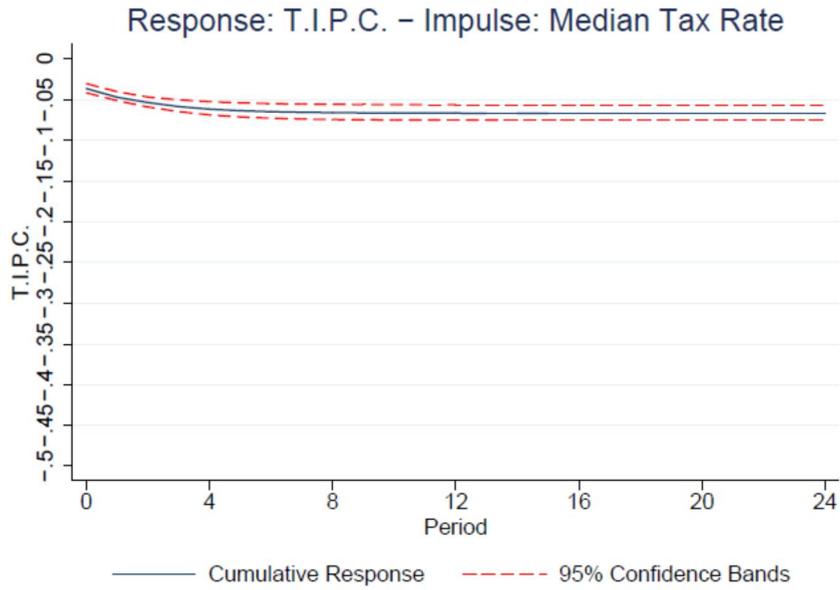
Note: Each bar shows the average over the 14 most important reforms of the relative frequency of each class of pro-reform argument as given by the number of words. Bars are divided relative to the order of appearance of each argument. Reforms are listed in Table 2.

Brülhart & Parchet, 2014

La concurrence fiscale, est-elle toujours « imaginaire » ?

- Réponse dépend de la mobilité des contribuables
 - Plus les contribuables sont mobiles, plus les cantons et communes doivent tenir compte des taux d'impôt appliqués ailleurs
- Dans le cas de l'impôt sur les successions, cette mobilité semble limitée (au moins pour les taux globalement modestes appliqués en Suisse)
- Dans le cas de l'impôt sur les revenus des personnes physiques, une mobilité plus forte peut être observée
- Grosse question : mobilité des personnes morales = ?

Mobilité des personnes physiques : les riches réagissent davantage



Les graphiques montrent la variation du revenu imposable suite à une hausse du taux d'impôt de 1% pour (i) le revenu total, (ii) le revenu des top-50%, (iii) le revenu des top-10% et (iv) le revenu des top-1%. Simulations (« impulse response functions ») basées sur données pour 2500 communes pour la période 1972-2010. Les valeurs de l'ordonnée peuvent être interprétées comme des élasticités. Source : Brülhart et Probst (2015)

Condition pour un effet positif d'une baisse d'impôt sur les recettes liées à cet impôt :

Gain de recettes

due à l'arrivée ou la rétention de contribuables mobiles

>

Perte de recettes

sur les contribuables immobiles

- Ce calcul global n'est fourni que très rarement.
- En principe, un effet net positif nécessite une mobilité plus que proportionnelle des contribuables (élasticité < -1).
- Vu des avantages autres que fiscaux d'attirer/retenir certains contribuables, il peut être désirable de baisser les impôts même avec une mobilité plus faible (élasticité > -1).

2. RPT et concurrence fiscale

Deux facteurs clés:

- **Taux d'écrêtage marginal :**

⇒ *Frein à la concurrence fiscale*

- **Bilan global :**

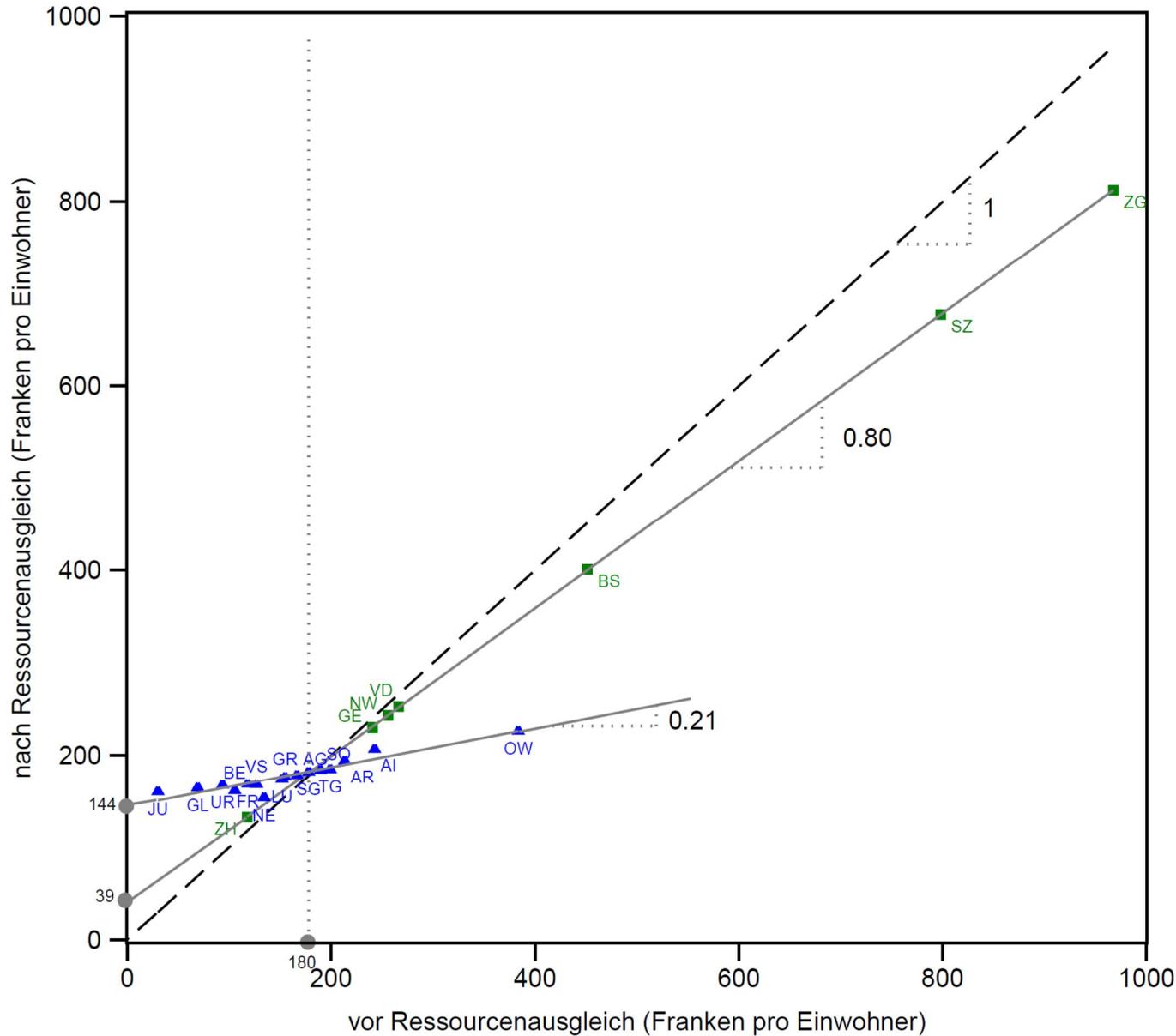
Augmentation des transferts en 2008 aurait pu être utilisée pour des baisses d'impôt „offensives“

⇒ *facilitateur potentiel d'une concurrence fiscale intensifiée*

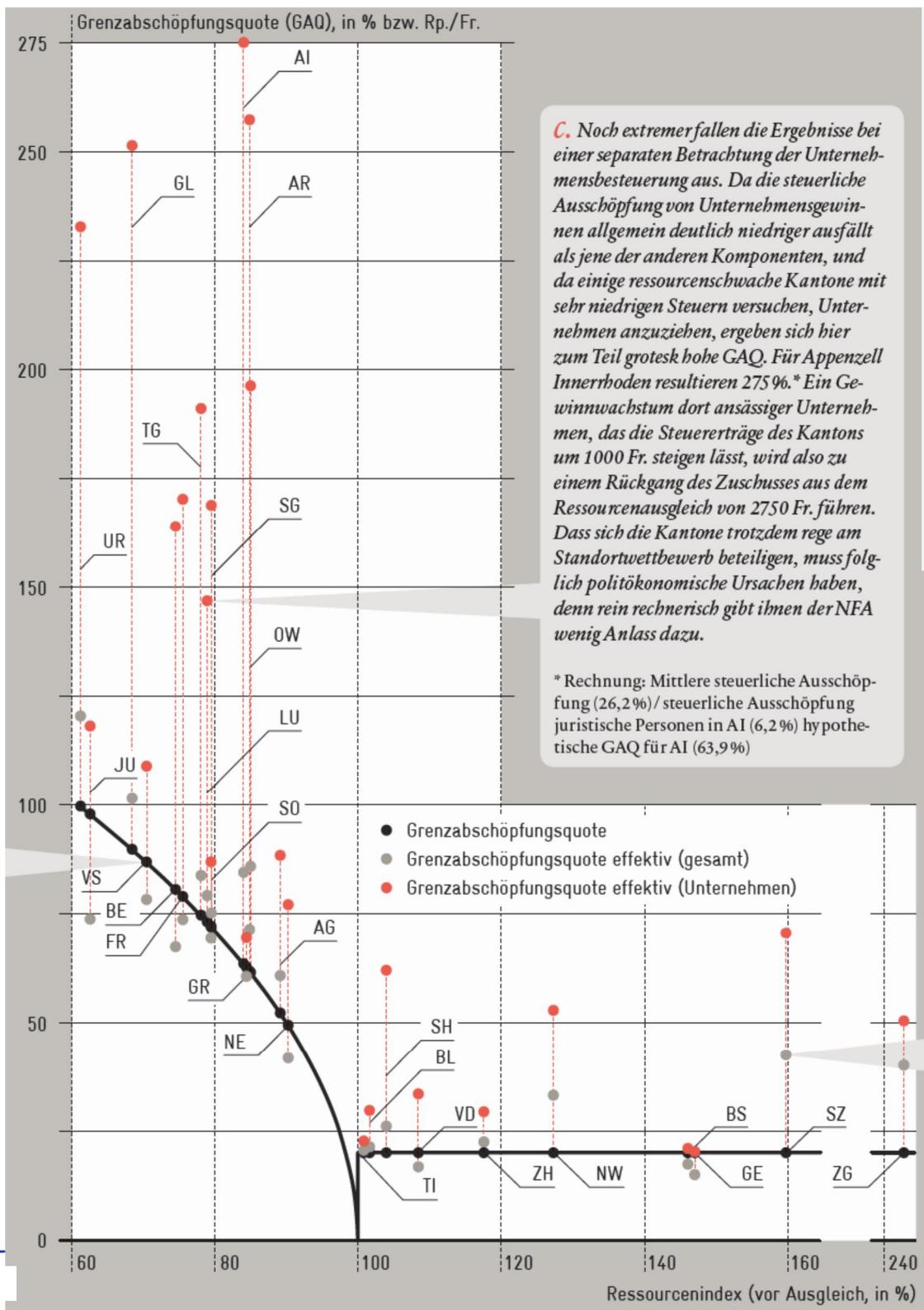
Effet net = ?

Taux d'écrêtage marginaux :

20% cantons contributeurs, Ø 79% cantons bénéficiaires



Brülhart &
Schmidheiny, 2014



C. Noch extremer fallen die Ergebnisse bei einer separaten Betrachtung der Unternehmensbesteuerung aus. Da die steuerliche Ausschöpfung von Unternehmensgewinnen allgemein deutlich niedriger ausfällt als jene der anderen Komponenten, und da einige ressourcenschwache Kantone mit sehr niedrigen Steuern versuchen, Unternehmen anzuziehen, ergeben sich hier zum Teil grotesk hohe GAQ. Für Appenzell Aargauensis resultieren 275%. Ein Gewinnwachstum dort ansässiger Unternehmen, das die Steuererträge des Kantons um 1000 Fr. steigen lässt, wird also zu einem Rückgang des Zuschusses aus dem Ressourcenausgleich von 2750 Fr. führen. Dass sich die Kantone trotzdem rege am Standortwettbewerb beteiligen, muss folglich politökonomische Ursachen haben, denn rein rechnerisch gibt ihnen der NFA wenig Anlass dazu.*

* Rechnung: Mittlere steuerliche Ausschöpfung (26,2%) / steuerliche Ausschöpfung juristische Personen in AI (6,2%) hypothetische GAQ für AI (63,9%)

Solde RPT et bilan global 2008

| | NFA-Saldo 2008 | | Globalbilanz 2008 | |
|-----------|----------------|----------------------------|-------------------|----------------------------|
| | Fr/Einwohner | % Fiskalertrag Kt.+Gden | Fr/Einwohner | % Fiskalertrag Kt.+Gden |
| UR | 2'097 | 44.63 | 918 | 19.54 |
| AI | 1'102 | 23.82 | 377 | 8.15 |
| SO | 826 | 12.66 | 320 | 4.91 |
| SG | 790 | 12.31 | 299 | 4.66 |
| TG | 964 | 17.16 | 256 | 4.56 |
| OW | 1'814 | 37.22 | 128 | 2.63 |
| AG | 202 | 3.14 | 130 | 2.03 |
| JU | 1'615 | 24.81 | 130 | 1.99 |
| VS | 1'440 | 23.28 | 121 | 1.95 |
| AR | 1'081 | 18.88 | 106 | 1.85 |
| FR | 1'390 | 21.35 | 114 | 1.75 |
| LU | 865 | 14.50 | 104 | 1.74 |
| BE | 883 | 12.25 | 119 | 1.64 |
| NE | 859 | 9.83 | 71 | 0.82 |
| SH | 162 | 2.46 | 53 | 0.81 |
| GL | 1'619 | 31.47 | 34 | 0.67 |
| GR | 1'257 | 16.61 | 47 | 0.62 |
| BS | -370 | -2.56 | 8 | 0.06 |
| VD | -21 | -0.20 | 2 | 0.02 |
| NW | -337 | -5.54 | -1 | -0.01 |
| TI | 94 | 1.18 | -55 | -0.69 |
| BL | -75 | -0.97 | -56 | -0.72 |
| ZH | -326 | -3.88 | -81 | -0.96 |
| GE | -525 | -3.19 | -190 | -1.15 |
| SZ | -311 | -5.01 | -259 | -4.18 |
| ZG | -1'626 | -15.51 | -1'059 | -10.10 |
| CH | 354 | 4.34 | 37 | 0.46 |

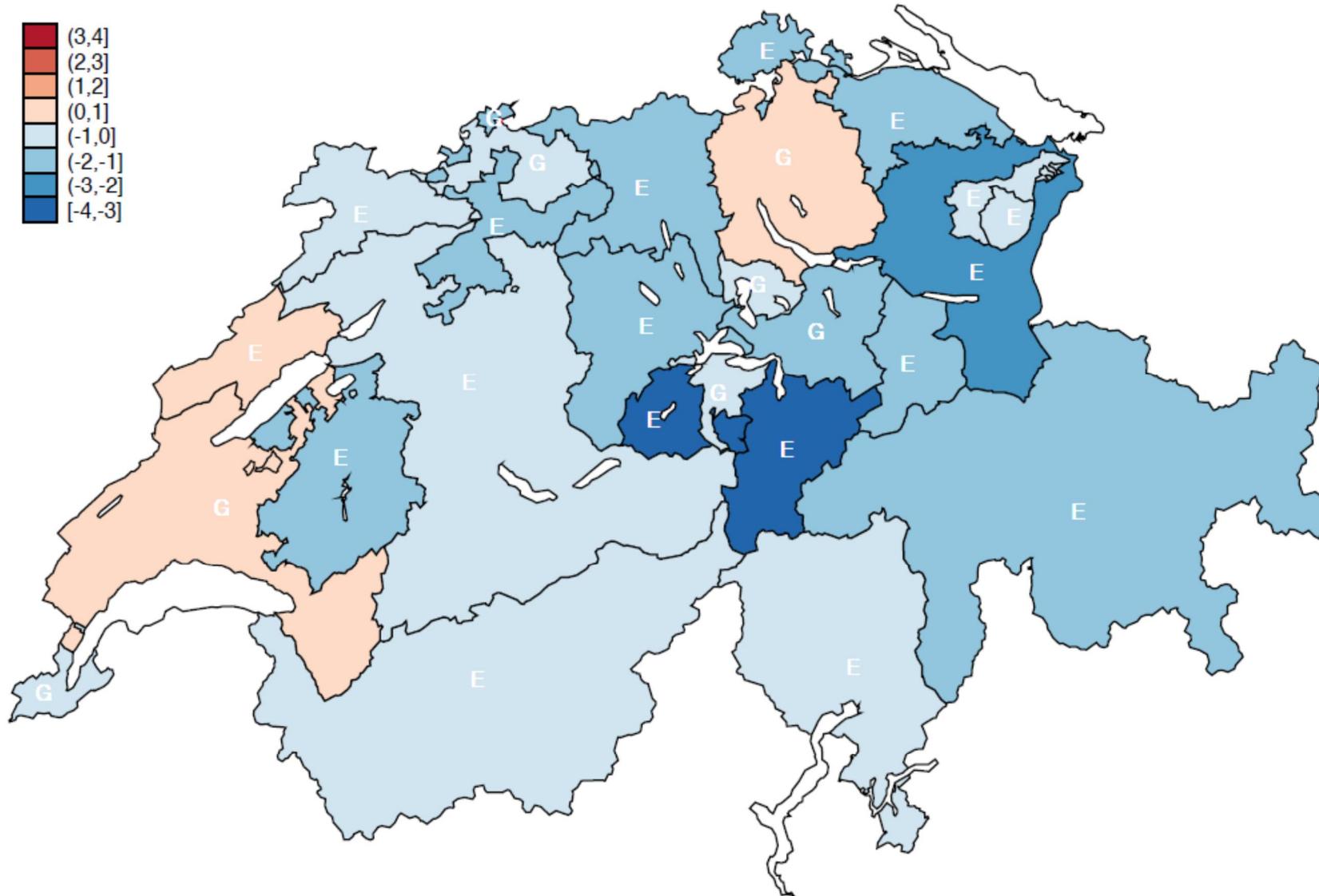
Evolution des impôts cantonaux 2004-2011

Quatre taux d'impôt représentatifs :

- Couple marié sans enfants, revenu médian
- Couple marié sans enfants, revenu top-1%
- Société au régime ordinaire, capital 2 mio., rentabilité 8%
- Société mixte, capital 10 mio., rentabilité 50%

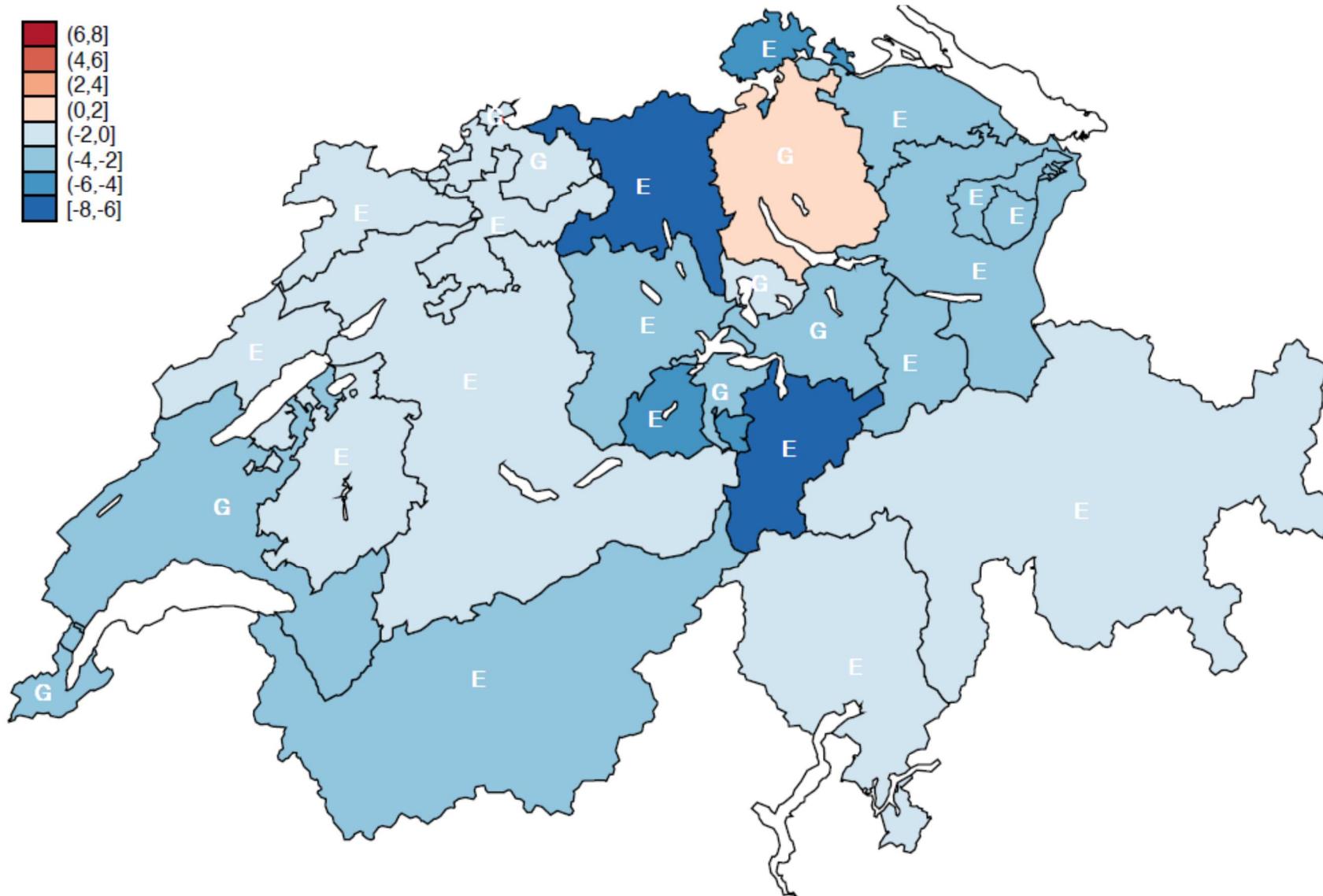
Changement taux d'impôt revenu top-1%

(Ø2004-2007 moins Ø2008-2011, en points de %)



E = NFA Empfänger, G = NFA Geber im Jahr 2008

Changement taux d'impôt société ordinaire (Ø2004-2007 moins Ø2008-2011, en points de %)



E = NFA Empfänger, G = NFA Geber im Jahr 2008

Natürliche Personen

Impôt sur le revenu

| | Medianeinkommen | | | | | | Top-1%-Einkommen | | | | | |
|--|-----------------|------|-----------|-----------------|---------|-----------|------------------|------|-----------|-----------------|---------|-----------|
| | Einzeljahre | | | 4-Jahres-Mittel | | | Einzeljahre | | | 4-Jahres-Mittel | | |
| | 2004 | 2011 | Differenz | 2004-07 | 2008-11 | Differenz | 2004 | 2011 | Differenz | 2004-07 | 2008-11 | Differenz |

Ressourcenschwach im Jahr 2008:

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| BE | 5.5 | 5.4 | -0.1 | 5.6 | 5.7 | 0.2 | 20.2 | 20.2 | 0.0 | 20.5 | 20.4 | 0.0 |
| LU | 7.7 | 5.2 | -2.5 | 6.9 | 5.6 | -1.3 | 18.6 | 15.3 | -3.3 | 18.5 | 16.6 | -1.9 |
| UR | 6.4 | 5.5 | -0.9 | 6.2 | 5.7 | -0.5 | 18.1 | 12.2 | -5.9 | 17.8 | 13.8 | -4.0 |
| OW | 7.4 | 6.4 | -1.0 | 7.1 | 6.5 | -0.7 | 15.7 | 11.6 | -4.1 | 14.6 | 11.7 | -3.0 |
| GL | 7.0 | 6.0 | -0.9 | 6.8 | 6.2 | -0.5 | 18.0 | 14.9 | -3.1 | 18.3 | 16.3 | -1.9 |
| FR | 7.1 | 5.3 | -1.8 | 6.9 | 6.0 | -0.9 | 20.7 | 18.8 | -1.9 | 20.7 | 19.8 | -1.0 |
| SO | 5.7 | 6.9 | 1.2 | 5.7 | 6.7 | 1.1 | 20.8 | 19.1 | -1.7 | 20.4 | 19.3 | -1.1 |
| SH | 6.5 | 5.3 | -1.2 | 6.2 | 5.6 | -0.6 | 19.5 | 17.2 | -2.3 | 18.9 | 17.7 | -1.2 |
| AR | 6.4 | 6.0 | -0.4 | 6.5 | 6.2 | -0.3 | 17.4 | 16.3 | -1.1 | 17.4 | 16.6 | -0.8 |
| AI | 4.8 | 4.9 | 0.1 | 4.7 | 4.8 | 0.0 | 14.3 | 13.6 | -0.7 | 14.0 | 13.7 | -0.4 |
| SG | 5.4 | 3.8 | -1.6 | 5.3 | 4.4 | -1.0 | 20.0 | 17.0 | -3.0 | 20.2 | 18.0 | -2.1 |
| GR | 4.7 | 2.6 | -2.1 | 4.5 | 2.7 | -1.8 | 18.6 | 16.3 | -2.3 | 18.5 | 16.6 | -1.9 |
| AG | 3.6 | 3.7 | 0.1 | 3.6 | 3.7 | 0.1 | 18.0 | 16.3 | -1.6 | 18.2 | 16.9 | -1.3 |
| TG | 6.1 | 3.2 | -2.8 | 4.3 | 3.8 | -0.5 | 19.5 | 15.8 | -3.7 | 18.7 | 17.1 | -1.6 |
| TI | 2.4 | 2.5 | 0.1 | 2.3 | 2.3 | 0.0 | 17.8 | 17.5 | -0.3 | 17.9 | 17.8 | -0.1 |
| VS | 6.5 | 6.1 | -0.5 | 6.4 | 6.1 | -0.3 | 20.0 | 19.0 | -1.0 | 19.7 | 19.3 | -0.5 |
| NE | 4.8 | 5.7 | 0.9 | 4.8 | 5.5 | 0.7 | 22.3 | 23.3 | 1.0 | 22.8 | 23.5 | 0.7 |
| JU | 7.5 | 6.0 | -1.5 | 6.8 | 6.2 | -0.5 | 22.2 | 21.7 | -0.5 | 22.4 | 22.3 | -0.1 |
| Mittel¹ | 5.9 | 5.0 | -0.8 | 5.6 | 5.2 | -0.4 | 19.0 | 17.0 | -2.0 | 18.9 | 17.6 | -1.2 |
| Streuung ² | 1.4 | 1.3 | | 1.3 | 1.3 | | 2.0 | 3.1 | | 2.2 | 2.9 | |

Ressourcenstark im Jahr 2008:

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| ZH | 4.9 | 4.3 | -0.5 | 4.7 | 4.3 | -0.4 | 15.4 | 15.7 | 0.3 | 15.6 | 15.9 | 0.3 |
| SZ | 4.2 | 3.5 | -0.7 | 4.1 | 3.7 | -0.3 | 10.7 | 9.2 | -1.5 | 10.7 | 9.5 | -1.2 |
| NW | 4.0 | 3.6 | -0.4 | 4.0 | 4.1 | 0.1 | 13.0 | 11.9 | -1.0 | 13.0 | 12.4 | -0.6 |
| ZG | 2.3 | 1.9 | -0.4 | 2.3 | 2.1 | -0.2 | 10.3 | 9.7 | -0.6 | 10.3 | 10.0 | -0.3 |
| BS | 6.7 | 0.7 | -6.0 | 6.4 | 1.0 | -5.4 | 20.2 | 19.0 | -1.2 | 20.2 | 19.1 | -1.1 |
| BL | 5.7 | 2.3 | -3.4 | 4.8 | 2.4 | -2.4 | 19.1 | 18.6 | -0.5 | 19.0 | 18.8 | -0.2 |
| VD | 4.1 | 3.5 | -0.6 | 4.0 | 3.8 | -0.2 | 19.1 | 19.6 | 0.5 | 19.4 | 19.9 | 0.4 |
| GE | 2.0 | 0.1 | -1.9 | 1.6 | 1.0 | -0.6 | 19.9 | 18.5 | -1.4 | 20.1 | 19.6 | -0.5 |
| Mittel¹ | 4.2 | 2.5 | -1.7 | 4.0 | 2.8 | -1.2 | 16.0 | 15.3 | -0.7 | 16.1 | 15.7 | -0.4 |
| Streuung ² | 1.6 | 1.5 | | 1.5 | 1.4 | | 4.2 | 4.4 | | 4.2 | 4.4 | |

Alle Kantone:

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Mittel¹ | 5.4 | 4.2 | -1.1 | 5.1 | 4.5 | -0.6 | 18.0 | 16.5 | -1.6 | 18.0 | 17.0 | -1.0 |
| Streuung ² | 1.6 | 1.8 | | 1.6 | 1.7 | | 3.1 | 3.5 | | 3.2 | 3.5 | |

Juristische Personen

Impôt sur les bénéfices

| | Ordentliche Besteuerung | | | | | | Gemischte Gesellschaft | | | | | |
|--|-------------------------|-------------|-------------|-----------------|-------------|-------------|------------------------|------------|-------------|-----------------|------------|-------------|
| | Einzeljahre | | | 4-Jahres-Mittel | | | Einzeljahre | | | 4-Jahres-Mittel | | |
| | 2004 | 2011 | Differenz | 2004-07 | 2008-11 | Differenz | 2004 | 2011 | Differenz | 2004-07 | 2008-11 | Differenz |
| <i>Ressourcenschwach im Jahr 2008:</i> | | | | | | | | | | | | |
| BE | 13.9 | 10.6 | -3.4 | 14.1 | 13.0 | -1.0 | 3.4 | 3.4 | 0.0 | 3.4 | 3.4 | -0.1 |
| LU | 15.9 | 10.3 | -5.6 | 15.6 | 12.5 | -3.1 | 2.8 | 1.9 | -1.0 | 2.7 | 2.2 | -0.5 |
| UR | 16.2 | 7.3 | -9.0 | 14.8 | 7.8 | -7.0 | 3.6 | 1.6 | -2.0 | 3.2 | 1.8 | -1.4 |
| OW | 16.0 | 7.2 | -8.8 | 11.8 | 7.2 | -4.6 | 3.2 | 1.4 | -1.8 | 2.4 | 1.4 | -0.9 |
| GL | 14.7 | 8.8 | -5.9 | 14.9 | 11.0 | -3.9 | 1.7 | 1.7 | 0.0 | 2.3 | 1.9 | -0.4 |
| FR | 18.2 | 15.0 | -3.1 | 18.2 | 16.6 | -1.5 | 3.5 | 2.8 | -0.7 | 3.5 | 3.2 | -0.3 |
| SO | 11.1 | 10.3 | -0.9 | 11.0 | 10.4 | -0.6 | 3.0 | 2.8 | -0.2 | 3.0 | 2.9 | -0.1 |
| SH | 17.4 | 11.1 | -6.2 | 17.1 | 11.1 | -6.0 | 4.0 | 2.0 | -2.0 | 3.9 | 2.0 | -2.0 |
| AR | 12.2 | 6.1 | -6.1 | 12.0 | 6.1 | -6.0 | 2.6 | 1.2 | -1.5 | 2.6 | 1.2 | -1.4 |
| AI | 11.0 | 6.4 | -4.6 | 10.0 | 6.6 | -3.3 | 2.3 | 1.4 | -0.9 | 2.1 | 1.4 | -0.7 |
| SG | 13.3 | 9.8 | -3.5 | 13.2 | 10.5 | -2.7 | 4.3 | 2.2 | -2.1 | 4.0 | 2.4 | -1.6 |
| GR | 17.4 | 14.4 | -3.0 | 17.3 | 15.5 | -1.8 | 2.4 | 1.5 | -0.9 | 2.3 | 1.7 | -0.7 |
| AG | 16.7 | 8.3 | -8.4 | 16.1 | 9.9 | -6.2 | 3.1 | 2.7 | -0.4 | 3.1 | 2.8 | -0.3 |
| TG | 12.3 | 9.0 | -3.4 | 11.8 | 9.2 | -2.6 | 2.8 | 2.0 | -0.8 | 2.6 | 2.1 | -0.5 |
| TI | 15.9 | 15.5 | -0.4 | 16.7 | 15.6 | -1.1 | 3.0 | 2.9 | -0.1 | 3.2 | 2.9 | -0.3 |
| VS | 18.2 | 12.5 | -5.7 | 15.4 | 12.5 | -2.8 | 3.5 | 3.3 | -0.2 | 3.4 | 3.3 | -0.1 |
| NE | 20.8 | 15.6 | -5.3 | 20.8 | 19.5 | -1.3 | 4.0 | 3.8 | -0.2 | 4.0 | 3.9 | 0.0 |
| JU | 18.1 | 17.4 | -0.7 | 18.2 | 17.7 | -0.5 | 3.4 | 3.3 | -0.2 | 3.5 | 3.4 | -0.1 |
| Mittel¹ | 15.5 | 10.9 | -4.7 | 14.9 | 11.8 | -3.1 | 3.2 | 2.3 | -0.8 | 3.1 | 2.4 | -0.6 |
| Streuung ² | 2.7 | 3.5 | | 2.9 | 3.9 | | 0.7 | 0.8 | | 0.6 | 0.8 | |

Ressourcenstark im Jahr 2008:

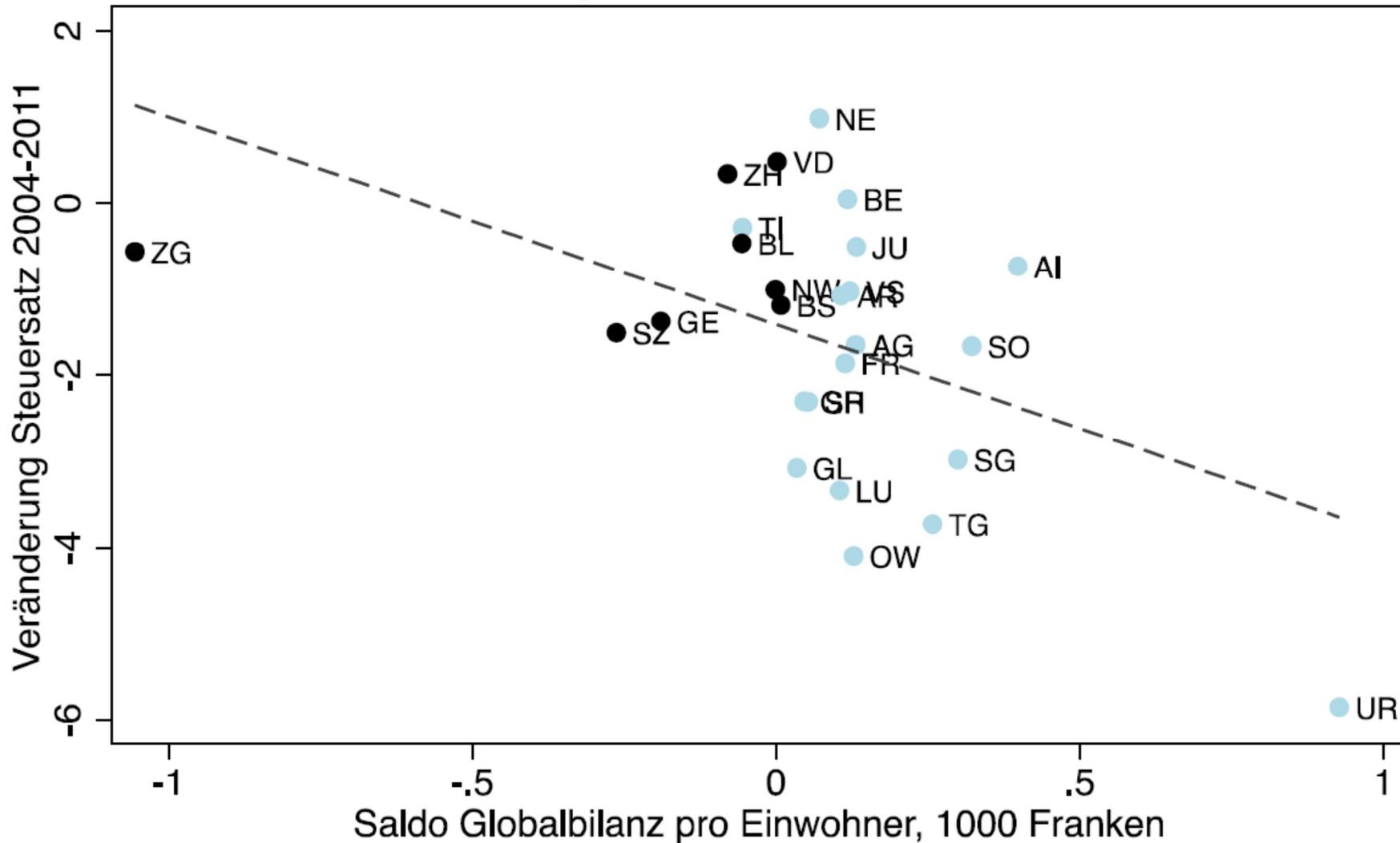
| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|------------|
| ZH | 14.1 | 15.4 | 1.2 | 15.2 | 15.4 | 0.2 | 3.2 | 3.3 | 0.0 | 3.3 | 3.3 | 0.0 |
| SZ | 10.3 | 4.7 | -5.6 | 10.2 | 6.7 | -3.4 | 1.9 | 1.0 | -0.9 | 1.9 | 1.4 | -0.5 |
| NW | 11.1 | 4.8 | -6.3 | 10.8 | 7.3 | -3.5 | 0.5 | 1.1 | 0.6 | 0.5 | 1.6 | 1.1 |
| ZG | 7.2 | 6.6 | -0.5 | 7.1 | 6.7 | -0.3 | 1.9 | 1.8 | -0.2 | 1.9 | 1.8 | -0.1 |
| BS | 19.2 | 19.2 | 0.0 | 19.2 | 19.2 | 0.0 | 3.6 | 3.6 | 0.0 | 3.6 | 3.6 | 0.0 |
| BL | 14.8 | 13.0 | -1.8 | 14.9 | 14.2 | -0.7 | 3.0 | 3.2 | 0.2 | 3.0 | 3.2 | 0.2 |
| VD | 19.1 | 16.4 | -2.7 | 19.2 | 17.1 | -2.1 | 4.3 | 4.1 | -0.3 | 4.3 | 4.0 | -0.2 |
| GE | 21.9 | 18.6 | -3.4 | 21.9 | 19.4 | -2.5 | 4.5 | 4.5 | 0.0 | 4.5 | 4.5 | 0.0 |
| Mittel¹ | 14.7 | 12.3 | -2.4 | 14.8 | 13.3 | -1.5 | 2.9 | 2.8 | -0.1 | 2.9 | 2.9 | 0.1 |
| Streuung ² | 5.1 | 6.1 | | 5.2 | 5.5 | | 1.4 | 1.3 | | 1.3 | 1.2 | |

Alle Kantone:

| | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|
| Mittel¹ | 15.3 | 11.3 | -4.0 | 14.9 | 12.3 | -2.6 | 3.1 | 2.5 | -0.6 | 3.0 | 2.6 | -0.4 |
| Streuung ² | 3.5 | 4.4 | | 3.6 | 4.4 | | 0.9 | 1.0 | | 0.9 | 0.9 | |

Le bilan global de la RPT semble avoir aidé à financer certaines baisses d'impôt :

Top-1%-Einkommen



● NFA Empfänger ● NFA Geber im Jahr 2008 - - - - - Trendlinie

Corrélation spatiale des baisses d'impôt

- Nous ne pouvons pas observer les réflexions stratégiques qui sous-tendent les choix fiscaux des cantons
 - ⇒ La concurrence fiscale n'est pas mesurable
- La corrélation spatiale des choix fiscaux des cantons peut servir d'indicateur de la présence de concurrence fiscale

Tabelle 6: NFA und räumliche Reaktionsfunktionen der Gemeindesteuern
(Schätzung mit Instrumentalvariablen)

| | Einkommenssteuer | | | Vermögenssteuer |
|-----------------------------|----------------------|----------------------|---------------------|--------------------|
| | Median | Top-10% | Top-1% | Top-1% |
| <i>1995-2007</i> | | | | |
| Steuersatz Nachbarn Vorjahr | -0.120*** (0.032) | -0.443*** (0.151) | -0.436** (0.212) | 0.016 (0.073) |
| F-Test, "First stage" | 150.6 | 21.88 | 26.8 | 42.4 |
| N | 13753 | 13753 | 13753 | 13753 |
| <i>2004-2007</i> | | | | |
| Steuersatz Nachbarn Vorjahr | -0.036*** (0.014) | -0.056 (0.039) | 0.012 (0.088) | -0.198 (0.166) |
| F-Test, "First stage" | 272.3 | 8.44 | 14.19 | 5.492 |
| N | 4348 | 4348 | 4348 | 4348 |
| <i>2008-2011</i> | | | | |
| Steuersatz Nachbarn Vorjahr | 0.041* (0.024) | 0.060** (0.027) | 0.032 (0.021) | 0.016** (0.007) |
| F-Test, "First stage" | 388.8 | 20.10 | 67.56 | 428.1 |
| N | 4336 | 4336 | 4336 | 4336 |

Instrumentalvariablen-Schätzung mit Kantons- und Jahres-Effekten. Standardfehler robust mit Kantons-clustering. R^2 bereinigt um Kantons-Effekte. Signifikanzniveau: * $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$.

Conclusions RPT et concurrence fiscale

- Les incitations inhérentes à la RPT devraient freiner la concurrence fiscale
 - La concurrence fiscale semble tout de même s'être intensifiée après 2008
- ⇒ La RPT ne tue pas la concurrence fiscale
- ⇒ Il y a de bonnes raisons de croire que 2008-2011 fut une période exceptionnelle (conjoncture, or de la BNS, effet global RPT), et que l'intensité de la concurrence fiscale a diminué entre temps

3. Conclusions

- La concurrence fiscale est un système de marché appliqué au niveau des gouvernements (communaux, cantonaux, nationaux)
 - En principe source de gains d'efficacité
 - Pas une panacée ; limites et correctifs peuvent être justifiés
- La RPT tempère la concurrence fiscale sans pourtant la tuer

Merci de votre attention

Informations supplémentaires sur:

www.fiscalfederalism.ch



FONDS NATIONAL SUISSE
SCHWEIZERISCHER NATIONALFONDS
FONDO NAZIONALE SVIZZERO
SWISS NATIONAL SCIENCE FOUNDATION



UNIL | Université de Lausanne

HEC Lausanne